

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0105/99/2018

Dňa : 14.09.2021

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Michal Jozek, Na kopci 652/3, Trnové, 010 01 Žilina, IČO: 46 018 123 (podnikateľský subjekt ku dňu 17.08.2021 ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania), kontrola vykonaná dňa 07.11.2017 a 22.11.2017 v mieste podnikania účastníka konania Na kopci 652/3, 010 01 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0386/05/2017 zo dňa 17.01.2018, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1.600,- EUR, slovom: jedentisícšesťsto eur, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c); § 4 ods. 3; § 4 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie m e n í tak, že:

účastníkovi konania: Michal Jozek, miesto podnikania: Na kopci 652/3, Trnové, 010 01 Žilina, IČO: 46 018 123 (podnikateľský subjekt ku dňu 17.08.2021 ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania), kontrola internetového obchodu www.vecickypredeticky.sk vykonaná dňa 07.11.2017 a 22.11.2017 v mieste podnikania účastníka konania Na kopci 652/3, 010 01 Žilina

- pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: Michal Jozek, miesto podnikania: Na kopci 652/3, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.vecickypredeticky.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na týchto podstránkach: Úvod (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Obchodné podmienky (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Reklamačný poriadok (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Doprava (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontaktné údaje (zo dňa

05.10.2017 ako príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontakt (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Úvod (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Obchodné podmienky (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Reklamačný poriadok (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Doprava (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontakt (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontaktné údaje (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontrolný nákup produktu (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Úvod (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Obchodné podmienky (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Reklamačný poriadok (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Doprava (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontaktné údaje (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontakt (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontrolný nákup produktu (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), dňa 07.11.2017 a 22.11.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania zistené, že na podstránke Obchodné podmienky (vytlačenej na správnom orgáne dňa 05.10.2017, 11.10.2017 a 07.11.2017, ktorá tvorí prílohu č. 2, 8 a 15 inšpekčného záznamu zo dňa 07.11.2017 a ktorá bola verifikovaná podpisom predávajúceho; ďalej len OP) v článku 9. Odvolanie objednávky, odstúpenie od zmluvy v bode 9.1. bolo uvedené: „*Dokiaľ nebola objednávka objednávateľovi expedovaná, môže objednávateľ objednávku odvolať prostredníctvom elektronickej pošty alebo telefonicky. V prípade, ak už bola zaplatená kúpna cena a došlo k odvolaniu objednávky podľa tohto bodu VOP, vecicky@predeticky.sk vráti objednávateľovi už zaplatenú kúpnu cenu v lehote 14 pracovných dní bezhotovostným prevodom na účet objednávateľa, pokiaľ sa s objednávateľom nedohodne inak.*“, nakoľko v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy aj pred prevzatím tovaru (tento právny úkon účastník konania označuje ako „odvolanie objednávky“) a aj v tomto prípade má účastník konania ako predávajúci povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonomnom odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, v zákonnej lehote 14 kalendárnych dní (tak, ako to má účastník konania uvedené v bode 9.5. pri využití práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy); stanovením dlhšej lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po jeho odstúpení od zmluvy, než ako stanovuje zákon, môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená ekonomická ujma;

- pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dopravu viacvýznamovým spôsobom, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.vecickypredeticky.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 07.11.2017 a 22.11.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania zistené, že v OP v článku 6. Spôsob prepravy tovaru do miesta dodania v bode 6.3. Cenník dopravy bolo uvedené: „...*Expres kuriér GLS: Prevodom na účet - poštovné a balné 3.90€* V hotovosti na dobierku- poštovné a balné 4.60€“ a na podstránke Doprava (vytlačenej na správnom orgáne dňa 05.10.2017, 11.10.2017 a 07.11.2017, ktorá tvorí prílohu č. 4, 10 a 17 inšpekčného záznamu zo dňa 07.11.2017 a ktorá bola verifikovaná podpisom predávajúceho) bolo uvedené: „*Dopravu nám zabezpečuje General Logistics Systems Slovakia- GLS. cena dopravy je 4,50 € s DPH...*“, keď predávajúci uvádzal na dvoch podstránkach svojho webového sídla pre spotrebiteľa dve rozdielne sumy nákladov na dopravu. V dôsledku vyššie uvedeného bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;
- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu www.vecickypredeticky.sk sa dňa 05.10.2017 a dňa 11.10.2017 informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzali;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03860517.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOF*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michal Jozek - peňažnú pokutu vo výške 1.600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c); § 4 ods. 3; § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej

len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“)

Inšpektormi SOI bola dňa 07.11.2017 a dňa 22.11.2017 vykonaná kontrola účastníka konania Michal Jozek, v mieste podnikania Na kopci 652/3, 010 01 Žilina, ako prevádzkovateľa internetového obchodu www.vecickypredeticky.sk. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky; zákaz odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj; povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah; účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“. Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí“.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0386/05/2017 zo dňa 17.01.2018, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán prihliadol na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Na základe uvedeného zákona bolo novelizované aj ust. § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré s účinnosťou od 21.07.2020 znie nasledovne: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

S prihliadnutím na právnu zásadu „pravá retroaktivita nie je zakázaná, ak je v prospech subjektu práva“ a zároveň, s analogickým využitím ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší“, odvolací správny orgán na základe správnej úvahy dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci, vo vzťahu k zisteným

porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa, ide o menej závažné porušenie povinností, ktoré je možné odstrániť na mieste, alebo je ich možné odstrániť na základe výzvy správneho orgánu.

Odvolačí správny orgán preto vyzval účastníka konania listom zo dňa 11.01.2021 na preukázanie odstránenia zistených porušení ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c); § 4 ods. 3; a § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré bol prvostupňový správny orgán povinný v čase vydania rozhodnutia uložiť pokutu. Účastník konania odpovedal listom zo dňa 22.01.2021, doručeným správne orgánu dňa 28.01.2021, v ktorom uviedol, že zasiela dokumenty z jeho internetovej stránky, ktoré preukazujú odstránenie zistených nedostatkov. Vzhľadom k tomu, že v správnom konaní nebolo preukázané, že porušeniami ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa došlo k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa, odvolací správny orgán vyhodnotil porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa ako menej závažné a preukázanými dokumentami považuje odvolací správny orgán porušenia ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa za odstránené.

Odvolačí orgán zároveň uvádza, že účastník konania odstránil nedostatky zistené inšpektormi SOI dňa 07.11.2017 a 22.11.2017 len čiastočne, nakoľko neodstránil porušenia zákona podľa ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Čo sa týka porušenia ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. zákaz odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj, ktoré účastník konania neodstránil, po preskúmaní rozhodnutia ako aj príslušného administratívneho spisu odvolací orgán nepristúpil k uloženiu sankcie za predmetné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nebolo preukázané odmietnutie predaja konkrétnemu spotrebiteľovi.

Z vyššie uvedených dôvodov, s prihliadnutím na novelizované ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán pristúpil k zmene rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, keď vypustil jednotlivé odstránené nedostatky zistené prvostupňovým správnym orgánom. Vykonaná zmena však nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň odvolací správny orgán uvádza, vo vzťahu k zisteným porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré účastník konania nie je sankcionovaný na základe tejto zmeny rozhodnutia, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností predávajúceho, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k tomu, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností, a tým pádom aj možnému uloženiu sankcií zo strany správneho orgánu. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania niektorých povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol na to, že účastník konania odstránil uvedené porušenia (a to i čiastočne), a rovnako tiež prihliadol na vypustenie porušenia ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nesprávne informovanie o lehote 14 pracovných dní na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi bolo identifikované aj v bode 9.1 obchodných podmienok doručených v nadväznosti na výzvu na odstránenie nedostatkov. Rovnako bol aj ku dňu 04.08.2021 identifikovaný nesúlad v cene dopravy prezentovaný v rámci obchodných podmienok a v osobitnej časti stránky „Doprava“. Zároveň odvolací orgán mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené ďalej v tomto rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; zákaz používať nekalé obchodné praktiky; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č.

102/2014 Z.z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.11.2017 a 22.11.2017 vykonali inšpektori SOI na adrese miesta podnikania účastníka konania Michal Jozek, Na kopci 652/3, 010 01 Žilina kontrolu, internetového obchodu www.vecickypredeticky.sk na týchto podstránkach: Úvod (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Obchodné podmienky (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Reklamačný poriadok (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Doprava (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontaktné údaje (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontakt (zo dňa 05.10.2017 ako príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Úvod (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Obchodné podmienky (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Reklamačný poriadok (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Doprava (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontakt (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontaktné údaje (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontrolný nákup produktu (zo dňa 11.10.2017 ako príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Úvod (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Obchodné podmienky (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Reklamačný poriadok (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Doprava (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontaktné údaje (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontakt (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), Kontrolný nákup produktu (zo dňa 07.11.2017 ako príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.11.2017, vytlačená na správnom orgáne a verifikovaná podpisom p. Michala Jozeka), dňa 07.11.2017 a 22.11.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania účastníka konania zistené, že na podstránke Obchodné podmienky (vytlačenej na správnom orgáne dňa 05.10.2017, 11.10.2017 a 07.11.2017, ktorá tvorí prílohu č. 2, 8 a 15 inšpekčného záznamu zo dňa 07.11.2017 a ktorá bola verifikovaná podpisom predávajúceho; (ďalej len „OP“).

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.vecickypredeticky.sk a kontrolou OP bolo zistené, že vo zverejnených OP, v článku 9. Odvolanie objednávky, odstúpenie od zmluvy v bode 9.1. bolo uvedené: „*Dokial nebola objednávka objednávateľovi*

expedovaná, môže objednávatel' objednávku odvolať prostredníctvom elektronickej pošty alebo telefonicky. V prípade, ak už bola zaplatená kúpna cena a došlo k odvolaniu objednávky podľa tohto bodu VOP, vecickypredeticky.sk vráti objednávatel'ovi už zaplatenú kúpnu cenu v lehote 14 pracovných dní bezhotovostným prevodom na účet objednávatel'a, pokiaľ sa s objednávatel'om nedohodne inak.“. V zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy aj pred prevzatím tovaru (tento právny úkon účastník konania označuje ako „odvolanie objednávky“) a v tomto prípade má účastník konania povinnosť vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, v zákonnej lehote 14 kalendárnych dní (tak, ako to má účastník konania uvedené v bode 9.5. pri využití práva spotrebiteľ'a na odstúpenie od zmluvy). Stanovením dlhšej lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po jeho odstúpení od zmluvy, než ako stanovuje zákon, môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená ekonomická ujma. Vzhľadom na uvedené, došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľ'a.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľ'a, používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľ'ských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dopravu viacvýznamovým spôsobom, keď bolo zistené, že v OP v článku 6. Spôsob prepravy tovaru do miesta dodania v bode 6.3. Cenník dopravy bolo uvedené:

„.....Expres kuriér GLS: Prevodom na účet - poštovné a balné 3.90€

V hotovosti na dobierku- poštovné a balné 4.60€“ a na podstránke Doprava (vytlačenej na správnom orgáne dňa 05.10.2017, 11.10.2017 a 07.11.2017, ktorá tvorí prílohu č. 4, 10 a 17 inšpekčného záznamu zo dňa 07.11.2017 a ktorá bola verifikovaná podpisom predávajúceho) bolo uvedené: „Dopravu nám zabezpečuje General Logistics Systems Slovakia- GLS. cena dopravy je 4,50 € s DPH...“, keď účastník konania uvádzal na dvoch podstránkach svojho webového sídla pre spotrebiteľ'a dve rozdielne sumy nákladov na dopravu. V dôsledku vyššie uvedeného konania bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené porušenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je účastník konania ako predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľ'a, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu www.vecickypredeticky.sk sa dňa 05.10.2017 a dňa 11.10.2017 informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzali.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľ'a v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nie je osobou s právnym vzdelaním, pričom prevádzkareň predmetného elektronickeho obchodu je iba doplnkovou podnikateľ'skou aktivitou účastníka konania na adrese trvalého pobytu a v čase vykonania kontroly fungovala približne dva mesiace. Ďalej uvádza, že nikdy nedošlo k porušeniu akýchkoľvek práv konkrétneho

spotrebiteľa v tom zmysle, že mu bola spôsobená finančná škoda alebo akákoľvek iná ujma. Kontrola bola zameraná predovšetkým na ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, pričom výhrady SOI k niektorým ustanoveniam nie sú podľa názoru účastníka konania v súlade s právnym poriadkom, a teda došlo k nesprávnemu posúdeniu veci.

K bodu 9.1 OP účastník konania uviedol, že bod 9.1 OP obsahoval ustanovenie o lehote na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny najneskôr do 14 pracovných dní namiesto kalendárnych, pričom išlo zo strany účastníka konania len o zrejmu chybu v písaní (keďže bod 9.5 OP obsahoval správnu zákonnú lehotu), ktorá nemôže byť posudzovaná ako úmysel upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Bez ohľadu na vyššie uvedené poukazuje účastník konania na ustanovenie § 39 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník „*Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.*“ Ak teda vyššie uvedené ustanovenie bodu 9.1 OP obsahovalo lehotu, ktorá je v rozpore so zákonom (§ 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.), potom také ustanovenie OP je neplatné a teda nemôže od počiatku vyvolať akékoľvek právne účinky a teda ani nemôže upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Akýkoľvek iný výklad by bol v rozpore so zákonom. Vzhľadom na uvedené je účastník konania toho názoru, že neupieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. K takému konaniu by mohlo dôjsť iba v prípade ak by kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi v konkrétnom prípade reálne zdržiaval kúpnu cenu dlhšie ako 14 dní, k čomu nikdy nedošlo.

K bodu 9.7 OP (jednostranné započítanie) účastník konania uviedol, že ako subjekt bez právneho vzdelania pri tvorbe OP vychádzal zo znení viacerých obchodných podmienok dostupných na internete, pričom objektívne nemohol mať vedomosť o existencii dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. a o výklade predmetného ustanovenia zákonodarcom. Opätovne poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ je predmetné ustanovenie v rozpore s právnymi predpismi, je neplatné, a teda nemôže vyvolať akékoľvek právne účinky a k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť iba v prípade, že by sa týmito ustanoveniami predávajúci riadil v konkrétnom prípade vo vzťahu ku konkrétnemu spotrebiteľovi. Účastník konania ako ekonomický subjekt založený za účelom dosiahnutia zisku nemá najmenší záujem, aby sa vo vzťahu k spotrebiteľovi správal tak, aby porušoval jeho záujmy. O to viac, ak prevádzkuje internetový obchod, ktorého hlavnou konkurenčnou výhodou už nie je v dnešnej dobe cena, ale referencie od iných zákazníkov (spotrebiteľov).

K neuvedeniu registra a orgánu dozoru účastník konania uviedol, že informácia bola doplnená okamžite po upozornení SOI.

Čo sa týka rozdielnej sumy nákladov na dopravu účastník konania uviedol, že nespochybňuje záver SOI o rozdielnej cene za dopravu, avšak táto chyba v písaní (preklep pri sume 4,50 € a 4,60 €) bola ihneď po tomto zistení odstránená. Vzhľadom na skutočnosť, že išlo o rozdiel v cene dopravy vo výške 10 centov, účastník konania je toho názoru, že tento rozdiel nemohol zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko suma rozdielu je absolútne zanedbateľná a priemerný spotrebiteľ sa podľa názoru účastníka konania nerozhoduje na základe rozdielu v cene dopravy vo výške 10 centov. Je absurdné, ak SOI pri posudzovaní uvedenej skutočnosti v odôvodnení rozhodnutia považuje takýto nedostatok za nie zanedbateľný. O to viac, ak spotrebiteľ je jednoznačne informovaný o cene za dopravu pri objednávke tovaru.

K bodu 2.6 OP (odmietnutie objednávky) účastník konania uviedol, že má väčšinu svojho tovaru na sklade svojich dodávateľov, pričom aktuálny stav skladových zásob sa priebežne počas dňa viackrát mení, takže nie je možné hovoriť o tom, že by mal výrobky pripravené na predaj, nakoľko je pri ich dodávaní závislý od externých dodávateľov. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. „*Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie*

predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov.“ Zo znenia vyššie uvedeného ustanovenia je teda zrejmé, že pre porušenie zákazu odmietnuť predat' výrobok musí dôjsť k odmietnutiu vo vzťahu ku konkrétnemu spotrebiteľovi, čo sa nestalo, navyše, keďže účastník konania má na svojom sklade k dispozícii len niekoľko položiek (niekedy dokonca žiadne), nemožno hovoriť o tom, že by odmietal spotrebiteľovi predat' akýkoľvek výrobok. Vzhľadom na uvedené je účastník konania toho názoru, že ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. nie je možné aplikovať na ustanovenie bodu 2.6 OP. Ustanovenie bodu 2.6 OP malo slúžiť výlučne pre prípad technickej chyby pri prenose dát od spotrebiteľa ku kontrolovanému subjektu, aby nebol povinný vybaviť objednávku, ktorou nedisponoval. Je predať nelogické, aby kontrolovaný subjekt ako podnikateľ nemal záujem predávať tovar, ktorý ponúka na predaj a má z neho zisk.

K bodom 7.2 a 9.9 OP (nezrozumiteľnosť formulácie zmluvných podmienok) účastník konania uviedol, že použitá formulácia „z iných dôvodov ako sú dôvody na strane vecickypredeticky.sk“ je štandardná, jasná, určitá a zrozumiteľná. Predmetná formulácia sa používa v bežnej praxi a zahŕňa všetky tie prípady, za ktoré objektívne nezodpovedá účastník konania. Zároveň dáva do pozornosti, že účastník konania vytykané ustanovenia okamžite odstránil.

K bodu 9.2. OP (poučenie o právach spotrebiteľa) účastník konania uviedol, že jeho neprítomnosť na stránke bola spôsobená dodávateľom a správcom webovej stránky, ktoré nebolo viditeľné z dôvodu chyby pri programovaní užívateľského prostredia a zároveň, bolo po upozornení SOI doplnené späť, ako tomu bolo od počiatku prevádzkovania webovej stránky.

Účastník konania tiež uviedol, že informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom alternatívneho riešenia sporov bola doplnená okamžite po upozornení SOI.

Účastník konania taktiež uviedol, že je začínajúcim podnikateľom v oblasti predaja tovaru spotrebiteľom, pričom všetky úkony pred začatím tejto činnosti urobil v dobrej viere a úmysle dodržať všetky zákonné ustanovenia bez akéhokoľvek úmyslu zákon porušiť alebo ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach. O kvalite ním poskytovaných služieb svedčí aj spokojnosť jeho zákazníkov, ktorí opätovne na jeho stránkach nakupujú. Pokuta, ktorá bola uložená podľa názoru účastníka konania niekoľkokrát prevyšuje jeho zisk z doposiaľ vykonaných všetkých obchodov. Účastník konania ďalej citoval ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014, k čomu uviedol, že SOI pri ukladaní pokuty podľa názoru účastníka konania nepostupovala v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, nakoľko nebral do úvahy, že internetový obchod bol v prevádzke veľmi krátke obdobie a teda aj protiprávne konanie trvalo krátke obdobie, išlo o prvé porušenie zo strany účastníka konania, porušenie povinností bolo zanedbateľného charakteru (neuviedenie zápisu v živnostenskom registri, orgánu dohľadu a pod.), 7 z celkovo 8 zistených údajných porušení bolo takých, za ktoré nie je SOI povinný ukladať pokutu, akékoľvek porušenie nebolo spôsobené úmyselne resp. s cieľom obohatiť sa alebo poškodiť spotrebiteľa, žiadnemu spotrebiteľovi nebola spôsobená ujma a ani žiadna ujma nehrozila. Podľa názoru účastníka konania nie je úlohou SOI odrádzať začínajúcich podnikateľov pokutami, práve naopak mal by kontrolované subjekty vychovávať. Rovnako tak by mal zvážiť pri výške pokuty povahu kontrolovaného subjektu (fyzická osoba, ktorá vykonáva činnosť z vlastného obydlija). Záverom účastník konania uviedol, že Rozhodnutie SOI je vo vzťahu k porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nedostatočne odôvodnené, nesprávne právne posúdené a neprimerane prísne, kedy na základe „obavy alebo rizika“, že u spotrebiteľa môže dôjsť k potenciálnej ujme, bola udelená pokuta až vo výške 1600 €, keď ani k jednému reálnemu negatívnemu následku u spotrebiteľa nedošlo. Vytykané porušenia zákona sa v kontexte vzniknutej škody alebo ujmy spotrebiteľovi (ktoré preukázané neboli a ani nemohli byť, keďže k žiadnej nedošlo), javia ako neopodstatnené, ba priam až šikanózne a ohrozujúce ďalšie podnikanie kontrolovaného subjektu. Na základe vyššie uvedeného v zmysle § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok účastník konania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie SOI zrušil a vec vrátil SOI na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania uvádza, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie“.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1“.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.“

Podľa § 8 ods. 6 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „Pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o cene, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta, ako aj o ďalších nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné, alebo ak tieto náklady nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do ceny môžu byť zarátané takéto ďalšie náklady“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu“.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a iných právnych predpisov.

K tvrdeniu účastníka konania, že nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať, a preto kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa, nakoľko poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik,

ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K námietkam uvedeným účastníkom konania vo vzťahu k bodu 9.1 OP odvolací správny orgán uvádza, že nie je možné prihliadnuť na argument, že ide iba o chybu v písaní, nakoľko ostatné ustanovenia určujú zákonom stanovenú lehotu 14 dní, nakoľko má takto zakotvená zmluvná podmienka za následok nejednoznačné určenie práv spotrebiteľa, a tým pádom sú v tejto časti všeobecné obchodné podmienky nezrozumiteľné. Odvolací správny orgán taktiež poukazuje na to, že účastník konania ako predávajúci z titulu svojho postavenia ako profesionálneho hospodárskeho subjektu na trhu pri zachovaní odbornej starostlivosti musí poznať právne predpisy vzťahujúce sa na jeho činnosť a zabezpečiť súlad všeobecných obchodných podmienok, nie len v jednotlivých častiach ale predovšetkým ako celku, s aktuálnou právnou úpravou.

Čo sa týka poukazu účastníka konania na neplatný právny úkon, uvedená skutočnosť nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za to, že vo svojich obchodných podmienkach uvádzal informácie, ktoré neboli v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona. Skutočnosť, že by jednotlivé podmienky boli súdom uznané za neplatné nevyučuje, že spotrebiteľ po oboznámení sa s takýmito podmienkami bude uvedený do omylu, prípadne bude ukrátený na svojich právach.

Čo sa týka uvedenia rozdielných súm nákladov na dopravu, odvolací orgán uvádza, že v prípade, kedy si jednotlivé ustanovenia OP odporujú, resp. upravujú rovnakú skutočnosť odlišne dochádza k ohrozeniu práv spotrebiteľa, pretože tento nemá jednoznačne určené svoje povinnosti, resp. práva a tým pádom sú všeobecné obchodné podmienky pre spotrebiteľa nezrozumiteľné. Účastník konania v nadväznosti na deklarované odstránenie nedostatkov preskúmal obsah stránky vecickypredeticky.sk, pričom ku dňu 04.08.2021 táto v otázke dopravy uvádzala dvojzmyselné údaje - v časti obchodné podmienky uvádzala, že poštovné a balné uhradené prevodom na účet je vo výške 3,80 € a uhradené v hotovosti je vo výške 4,70 €, pričom na svojej internetovej stránke v časti doprava zároveň uvádzala, že Cena dopravy je 3,50 € s DPH, pričom platba prevodom na bankový účet je 0 € s DPH a dobierka (platba kuriérovi pri prevzatí) je vo výške 0,90 € s DPH. Z uvedeného tak jasne vyplýva, že cena za dopravu nie je zrejmalá a preto je zmätocná, pričom predmetné kontrolné zistenie bolo zo strany prvostupňového správneho orgánu vyhodnotenú správne. Uvedené ustanovenia obchodných podmienok boli vyhodnotenú ako spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahujú nesprávne informácie, a preto sú nepravdivé, resp. môžu viesť spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k cene dopravy, čím účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán vo vzťahu k neuvedeniu informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom alternatívneho riešenia sporov uvádza, že napriek skutočnosti, že účastník konania preukázal, že zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. odstránil, odvolací správny orgán nemohol na uvedené odstránenie porušenia prihliadnuť, nakoľko podľa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z., správny orgán uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Nakoľko k porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z. došlo, bol odvolací správny orgán povinný uložiť účastníkovi konania pokutu za zistené porušenia. Rovnako v prípade nepreukázaných a neodstránených porušení zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinnosťou správneho orgánu uložiť pokutu v zmysle zákona. Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zistených porušení, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinností vzťahujúcich sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedených

povinností zo strany účastníka konania odôvodňujú uloženie sankcie, pričom odvolací správny orgán uvádza, že na základe správnej úvahy, po zohľadnení porušených povinností, sankciu uložil pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolací orgán k ostatným námietkam účastníka konania uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

K tvrdeniu účastníka konania o neprijateľnosti uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v ohrození práv spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v tomto rozhodnutí. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Odvolací orgán v rámci správnej úvahy prihliada na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že s námietkami, ktoré účastník konania uviedol v súvislosti s porušeniami zákona, ktoré boli týmto rozhodnutím vypustené sa už nezaoberal, nakoľko po vypustení predmetných porušení tieto námietky považoval za neopodstatnené.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „**za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur**“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „**orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur**“.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvorodne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou

(per analogiam legis). Podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich. Vzhľadom na uvedené bola uložená pokuta podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko najprísnejšie postihnutelný správny delikt je ten, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa ustanovenia § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že závažnosť protiprávneho konania účastníka konania nie je nepatrná, nakoľko účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. práva na ochranu ekonomických záujmov, keď vo svojich obchodných podmienkach určil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi ako určuje zákon. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľ následkom uvedenej podmienky je postavený čo do doby na vrátenie finančných prostriedkov do nevýhodnejšieho postavenia v porovnaní s kogentnou právnou úpravou .

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo tiež prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad obchodných praktík účastníka konania, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je tiež vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená, nakoľko účastník konania viacvýznamovým spôsobom informoval o nákladoch na dopravu. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu priemernému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné vzhľadom na charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa

spotrebiteľa o prístupí ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku (pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu), pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažený výkon tohto práva, nakoľko spotrebiteľ nemusí mať vedomosť o takejto možnosti a ani o orgánoch, ktoré alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov vykonávajú a ktorých využitie z hľadiska rýchlosti ako aj nákladov je v porovnaní s prípadným súdnym konaním pre spotrebiteľa nepochybne výhodnejšie. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. Zo strany dozorného orgánu neboli zistené nedostatky, ktorým by boli upreté práva v dôsledku neposkytnutia, resp. poskytnutia neúplných informácií o vyššie uvedených skutočnostiach, čo bolo tiež zohľadnené pri určovaní výšky postihu.

Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zákonom stanovenými kritériami v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom pokutu uložil pri spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 uvedeného zákona v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok. Odvolací orgán považuje takto uloženú pokutu za primeranú a zodpovedajúcu zistenému skutkovému stavu veci a charakteru protiprávneho konania. Pokuta bola teda správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán v odvolacom konaní nezistil.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.